

Planificare strategica in Romania cateva opinii si “lectii invatate”

Liviu Ianas

Seminar romano-olandez
Octombrie 2009, Bucuresti

Scurta privire retrospectiva moderat critica

1

- Anii '90 – intelegerea notiunilor si incercari de cuprindere in legislatie – primele training-uri;
- Exista inca o intelegere limitata a rostului si procesului de elaborare a strategiei
- Planificarea strategica ca “exercitiu tehnic”
- Intrarea planificarii urbane si teritoriale “in arena” – Legea 50/1991

- Rolul critic al:
 - cursurilor/trainingurilor peste hotare
 - programelor de asistenta bilaterala, nationale si locale
- Context nefavorabil:
 - Planificarea urbana/teritoriala nu e prioritara pe agenda politica [nici dupa Rio -1992]

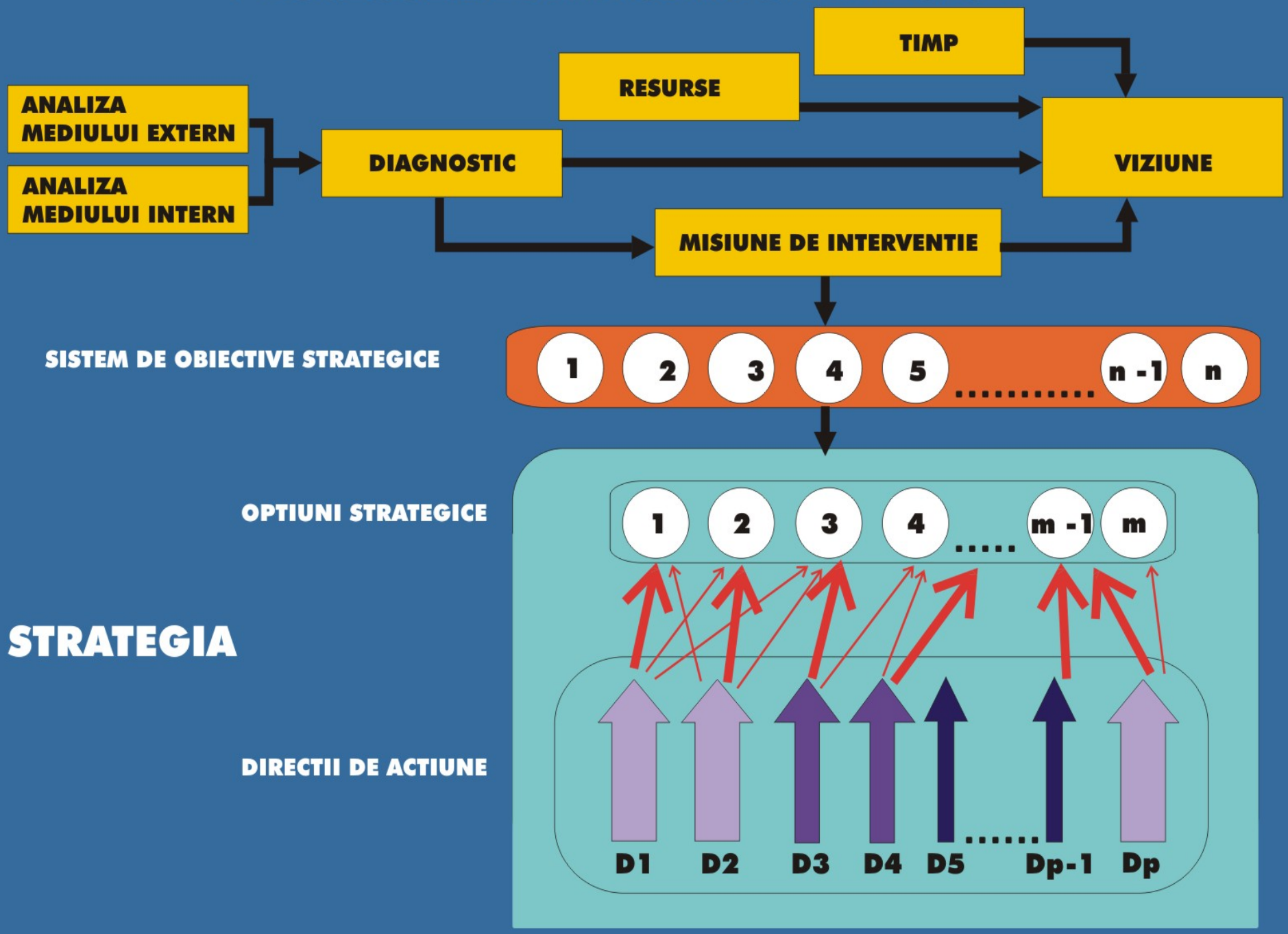
- Incepe “abuzarea” termenului si elaborarea de strategii sectoriale nationale [necorelate]
- Pioneratul local – cu specialisti locali – Timisoara – strategia ideala/inclusiva fara evaluarea resurselor
- 1995 – finalizarea proiectului LUAT – retras, schimbat si aprobat 2001 – strategii, politici, programe, proiecte
- “PUG gen2”, inca ne-realiste, dar constiente de degradarea mediului urban – cresterea economica era inca un deziderat ce parea indepartat

- Inceputul anilor 2000
 - intensificarea asistentei externe;
 - ❖ Presiunea finantatorului
 - ❖ Nevoia “livrării”
 - ❖ Sacrificarea/mimarea procesului participativ [cu legislatie eliptica]

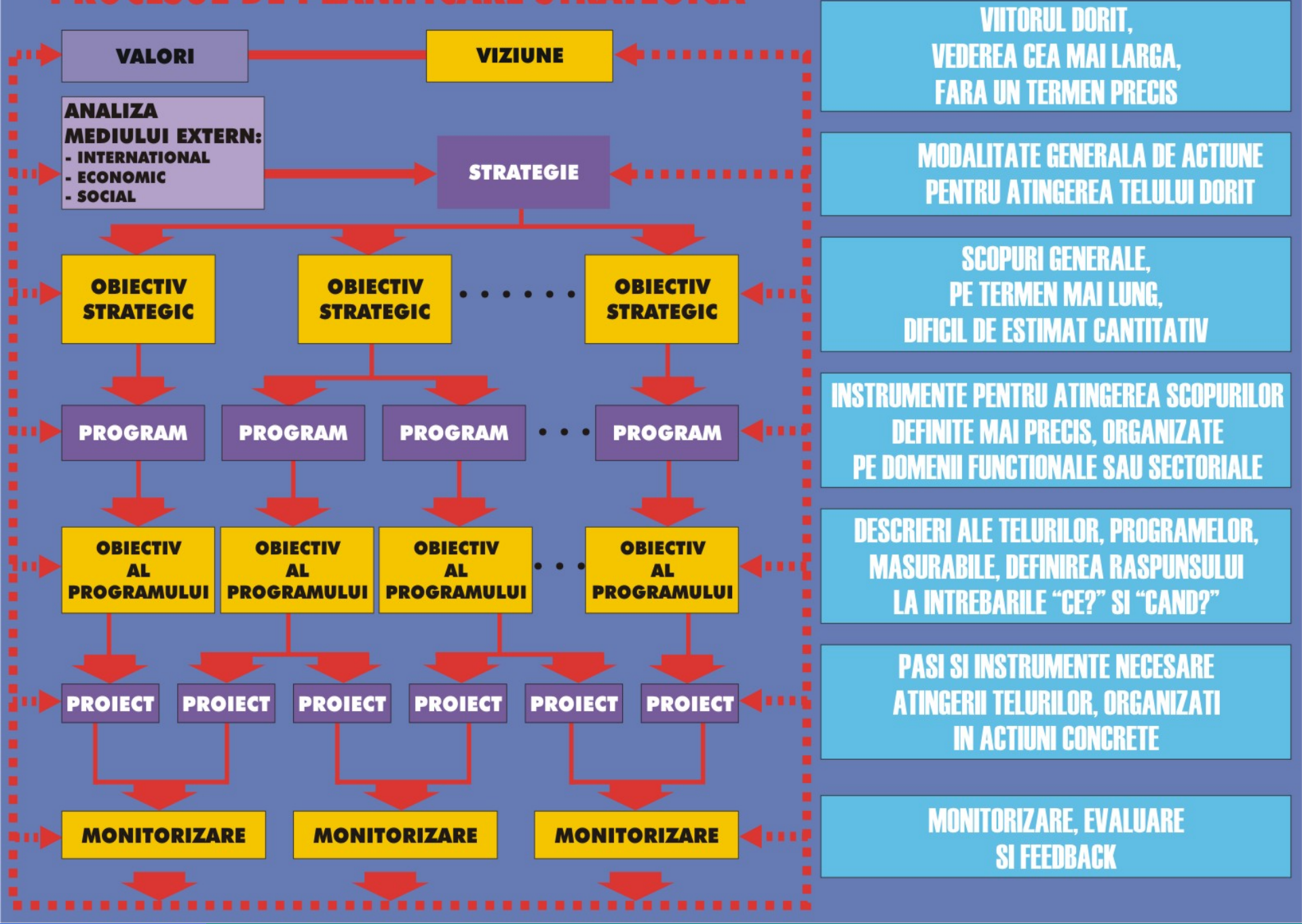
- Prezenta strategiei ca posibil obstacol al discretiei politice si al jocului de interese – cresterea economica “salbateca”
- Strategiile “de raft” – discreditarea notiunii
- Inexistenta unei strategii spatiale nationale

- Campaniile din 2008 nu pot evita inscrierea pe agenda a starii oraselor – victimele primare: unii specialisti locali ce intelegeau si militau pentru strategii
- Criza elimina interventiile “reparatorii” miraculoase, izolate si costisitoare, practicate de administratiile locale pentru “vizibilitate”
- Modelele locale [chiar imperfecte] nu sunt popularizate/multiplicate [copierea se refera la proiecte izolate]

PROCESUL PLANIFICARII STRATEGICE



PROCESUL DE PLANIFICARE STRATEGICA



SOCIETATE

POLITIC

STRATEGIE/strategii

Politici publice

Programe

Proiecte

IMPLEMENTARE SI MONITORIZARE

Feed back al societatii

Evaluare

CATEVA REMARCI

1

- Administratia este excesiv politizata/
- Captiva a unor posibile grupuri de interese/
- Slabita premeditat si ignorata [ex Buc]
- Legislatia este incompleta/ completata discutabil si inegal / amendata ne-profesional [dar nu fara expertiza pe care toate/majoritatea partilor o au]

- Dupa legislatie, principala problema – lipsa politicilor publice: actiunea prin proiecte izolate, uneori programe – necoordonarea – lipsa sinergiei
- “cresterea” unor voci in arena – sporadica si limitata [Buc]
- Din nou participarea publica
- Fundamentarea financiara vine doar din partea “oferantului”
- Externalizarea planificarii

CATEVA REMARCI

3

- Strategii elaborate suficient si neinsusite;
- Lipsa coordonarilor pe verticala [centralismul mascat] si pe orizontala [exercitiul de cooperare]
- Parteneriatele firave sau fantomatice
- Speranta ca vocea consultantului strain va fi ascultata
- Lipsa evaluarilor coerente
- Demna incapatanare a unor profesionisti

ELEMENTE PENTRU O AGENDA NATIONALA 1

- Strategia nationala de dezvoltare spatiala
- Politica nationala regionala
- Politica nationala urbana [Lisabona]
- Legislatie de “obligare” a abordarii strategice / cu metodologie specializata
- “Stick”-ul banilor [daca exista programe nationale urbane]
- Evitarea campaniilor hei-rup si necorelate [sabria banilor europeni] – pidurile

ELEMENTE PENTRU O AGENDA NATIONALA 2

- Campanii publice dar si cu “administratia locala” drept client
- Evaluare lucida [masurata] a starii actuale
- Infrastructura de date
- Infrastructura institutionala
- Resursele umane

ELEMENTE PENTRU O AGENDA NATIONALA 3

- **Intelegerea faptului ca procesul e treptat, dar trebuie desfasurat continuu si coerent**